



Iktatószám: 101708-8/2012  
Ügyintéző: dr. Juhász Attila  
Tárgy: kötelező vételi ajánlat jóváhagyása

### H-KE-III-298/2012. számú határozat

A DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1134 Budapest, Váci út 35.) (Kijelölt Ajánlattevő), mint a TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhely: 1134 Budapest, Váci út 35.) (Céltársaság) valamennyi, a Kijelölt Ajánlattevő és a vele összehangoltan eljáró személyek tulajdonában nem álló törzsrésztvényét vételi ajánlat útján megszerezni kívánó társaság, illetve a Concorde Értékpapír Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1123 Budapest, Alkotás u. 50.) (Lebonyolító) együttes kérelmére a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (Felügyelet) előtt indult, kötelező vételi ajánlat (Ajánlat) jóváhagyására irányuló eljárásban Dr. Szász Károly, a Felügyelet elnöke felhatalmazása alapján az alábbi

### h a t á r o z a t o t

hozom:

A Kijelölt Ajánlattevő és a Lebonyolító által a Felügyelethez 2012. június 29. napján benyújtott, és a Budapesti Értéktőzsde Zrt. honlapján ([www.bet.hu](http://www.bet.hu)) ugyanezen a napon közzétett, majd 2012. július 16. napján hiánypótlás és kérelem-kiegészítés, illetve -módosítás keretében módosított Ajánlatot **jóváhagyom**.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Törvényszéktől keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Törvényszéknek címezve – a Felügyeletnél kell három példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti.

A Felügyelet eljárása során eljárási költség nem merült fel.

### I n d o k o l á s

A Kijelölt Ajánlattevő és a CAROSE B.V. (székhely: Naritaweg 165, Telestone 8, 1043BW Amszterdam, Hollandia), a Trumbull Capitol Advisors (székhely: Stasinou 1, Mitsis Building 1, 1st Floor, Flat 4, Nicosia, Ciprus) és a Sjur Capital Limited (székhely: Stasinou 1, Mitsis Building 1, 1st Floor, Flat 4, Nicosia, Ciprus) (a továbbiakban együttesen: **Összehangoltan Eljáró Személyek**) 2012. június 15. napján megállapodást (**Megállapodás**)

H-1013 Budapest, Krisztina krt. 39. H-1534 Budapest BKKP Pf.: 777. Tel.: (36-1) 489-9100 Fax: (36-1) 489-9102 [www.pszaf.hu](http://www.pszaf.hu)

\*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra. Please refer to our reference number in your response.

kötötték a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (Tpt.) 5. § (1) bekezdésének 100. pontja szerint a Céltársaság irányításának megszerzésére. Az Összehangoltan Eljáró Személyek a Megállapodással a Tpt. 68. § (2) bekezdésének d) pontja alapján a Céltársaságban befolyást szereztek, és az ennek következtében keletkezett – a Céltársaság által kibocsátott, az Összehangoltan Eljáró Személyek tulajdonában nem levő, szavazati jogot biztosító, névre szóló dematerializált, egyenként 100,- Ft névértékű törzsrészcéltársasági részvényre (Részvények) vonatkozó – vételi ajánlattételi kötelezettségük teljesítésére a Tpt. 68. § (3) bekezdése második fordulata alapján a Kijelölt Ajánlattevőt jelölték ki.

Az előbbieken leírtakra tekintettel a Kijelölt Ajánlattevő kötelező vételi ajánlatot tett a Részvényekre, amelyet a Tpt. 69. § (1) bekezdésének megfelelően a Felügyelethez 2012. június 29. napján jóváhagyás céljából benyújtott. A Kijelölt Ajánlattevő a jelen határozat rendelkező részében meghatározottak szerint, 2012. június 29. napján eleget tett közzétételi kötelezettségének is.

Az Ajánlat jóváhagyására irányuló eljárásban a Felügyelet hatásköre – a Tpt. 70. § (2) bekezdése értelmében – az ajánlati feltételek vizsgálatán belül a Tpt.-ben az ajánlat kötelező részeként meghatározott tartalmi elemek jogszerűségi szempontból való elbírálására terjed ki.

A Felügyelet az előző bekezdésben megnevezett feladatának keretei között – a benyújtott Ajánlat áttekintését követően, az Ajánlat kötelező tartalmi elemei vonatkozásában – hiánypótlás elrendelését, továbbá a kérelem kiegészítésére, illetve módosítására való felhívás megtételét látta szükségesnek.

Ennek okából a Felügyelet 2012. július 13. napján kelt, N-KE-III-10018/2012. számú végzésében a Tpt. 70. § (1) bekezdésében, illetve a Tpt. 388. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, három munkanapos határidő kitűzésével felhívta a Kijelölt Ajánlattevőt a szükséges módosításokra.

A Kijelölt Ajánlattevő a Felügyelet által elrendelt hiánypótlásnak és a kérelem kiegészítésére, illetve módosítására tett felhívásnak eleget tett azzal, hogy a Felügyelet végzésének megfelelően módosított Ajánlatot – a hiánypótlást elrendelő végzés kiadását követően – a Tpt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott időtartamon belül, 2012. július 16. napján benyújtotta.

A Felügyelet a benyújtott Ajánlatot – a Tpt. vonatkozó rendelkezéseiben meghatározott, az Ajánlat kötelező tartalmi elemekre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek való megfelelés tekintetében – megvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg:

A Tpt. 69. § (2) bekezdésének a) pontjában előírt adatokat az Ajánlat 1.1.1. pontja foglalja magában, ugyanezen törvényhely (2) bekezdése b) pontjában foglaltaknak megfelelő rendelkezéseket pedig az Ajánlat 1.2. pontja tartalmazza.

A Tpt. 69. § (2) bekezdésének c) pontja alapján az Ajánlat 2.1. pontjában feltüntetett, az Ajánlat tárgyát képező részvényekért ajánlott, az Ajánlat 2.2. pontja szerint kiszámított, és az Ajánlat 2.3. pontja szerint teljesítendő ellenérték a Tpt. 72. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt elvekre figyelemmel került meghatározásra. Az ellenérték teljesítésével kapcsolatosan a Tpt. 69. § (2) bekezdése c) pontjában hivatkozott, a Tpt. 74. § (6) bekezdésében előírt teljesítési határidőre vonatkozó figyelemfelhívást az Ajánlat 2.3. pontja, míg a Tpt. 74. § (8) bekezdése szerinti, az ellenérték késedelmes teljesítésének jogkövetkezményeit az Ajánlat 2.5. pontja ismerteti.

A Tpt. 69. § (2) bekezdésének d) pontjában megjelölt adat az Ajánlat 3. pontjában leírtak fel.

A Tpt. 69. § (2) bekezdésének e) pontja szerinti feltételeket az Ajánlat 4. pontjában leírtak foglalják magukban.

A Kijelölt Ajánlattevő a Tpt. 68. § (4) bekezdése alapján megbízást adott a Lebonyolító részére, hogy az a befolyásszerzés lebonyolításában közreműködjön, és a Tpt. 69. § (2) bekezdése f) pontjának megfelelően az Ajánlat 1.4. pontjában megjelölte a nevezett befektetési szolgáltató nevét és székhelyét.

A Kijelölt Ajánlattevő a Tpt. 69. § (4) bekezdésében megjelölt működési tervet és gazdasági tevékenységről szóló jelentést a Tpt. 8. számú melléklete alapján elkészítette, azokat a 69. § (6) bekezdésének a) pontja szerint az Ajánlathoz csatolta, és a Tpt. 69. § (2) bekezdése g) pontjának megfelelően az Ajánlat 10. pontjában feltüntette azok megtekintésének helyét.

A Tpt. 69. § (2) bekezdésének j) pontjában nevesített körülményeket az Ajánlat 1.1.2. pontja részletezi, míg az ugyanezen törvényhely (2) bekezdésének l) pontjában foglaltak az Ajánlat 11. pontjában találhatóak.

Az Ajánlat 14. pontja tartalmazza a Tpt. 69. § (2) bekezdésének m) pontja szerinti rendelkezéseket.

A Tpt. 69. § (2) bekezdésének n) pontja szerinti, a vételi ajánlatot befolyásoló egyéb lényeges körülményekkel kapcsolatos nyilatkozat az Ajánlat 7. oldalának utolsó bekezdésében található.

Az Ajánlat elbírálásához szükséges, a Tpt. 69. § (5) bekezdése szerinti felelősségvállaló nyilatkozatot a gazdasági tevékenységről szóló jelentés 9. pontja tartalmazza, amelyben a Kijelölt Ajánlattevő és a Lebonyolító kijelenti, hogy a gazdasági tevékenységről szóló jelentés a valóságnak megfelelő adatokat tartalmaz, valamint nem hallgat el olyan tényt és információt, amely a Kijelölt Ajánlattevő és az Ajánlat megítélése szempontjából jelentőséggel bír, továbbá a gazdasági tevékenységről szóló jelentés félrevezető tartalma vagy információ elhallgatása következtében keletkezett kár megtérítéséért egyetemlegesen felelősek.

A Tpt. 69. § (6) bekezdés b) pontjának megfelelően, összhangban ugyanezen törvényhely (7) bekezdésével, a szükséges fedezetigazolás is benyújtásra került, amely hitelt érdemlően tanúsítja, hogy az Ajánlatban meghatározott részvények megszerzéséhez szükséges ellenérték szolgáltatásához a Kijelölt Ajánlattevő fedezettel rendelkezik.

Végül a Tpt. 69. § (6) bekezdésének e) pontja szerinti nyilatkozatot az Ajánlat 9. pontja tartalmazza.

Az előző bekezdésekben hivatkozott, az Ajánlatban rögzített tények és körülmények harmonizálnak a Tpt.-nek az Ajánlat kötelező tartalmát meghatározó rendelkezéseivel és alapelveivel. Mindezek alapján megállapítottam, hogy az ajánlati dokumentumoknak a Tpt.-ben nevesített kötelező tartalmi elemei – mint a Felügyelet által az Ajánlat jogszerűsége tekintetében lefolytatandó engedélyezési eljárás során vizsgálandó ajánlati feltételek – a fentiekben hivatkozott törvényi követelményeknek megfelelnek.

Az előzőekben kifejtettek tekintettel a Tpt. 70. § (1), valamint (2) bekezdése alapján – arra figyelemmel, hogy a benyújtott Ajánlat, valamint annak mellékletei a fentiekben részletezettek alapján a Tpt.-ben meghatározott kötelező követelményeket kielégítik – az Ajánlat jóváhagyásáról határoztam.

\*\*\*

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdésén alapul.

A határozatot a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (Psztv.) 4. § (1) bekezdése h) pontjában biztosított hatáskörben eljárva hoztam meg.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésén, a 330. § (2) bekezdésén, a 332. § (2a) bekezdésén és a 338. § (1)-(3) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a közlés napjával jogerős.

Budapest, 2012. július 19.

  
  
Wermeser Zsolt  
igazgató  
dr. Reichert Péter  
igazgató-helyettes